

Корпоративное обучение: общая характеристика сегмента

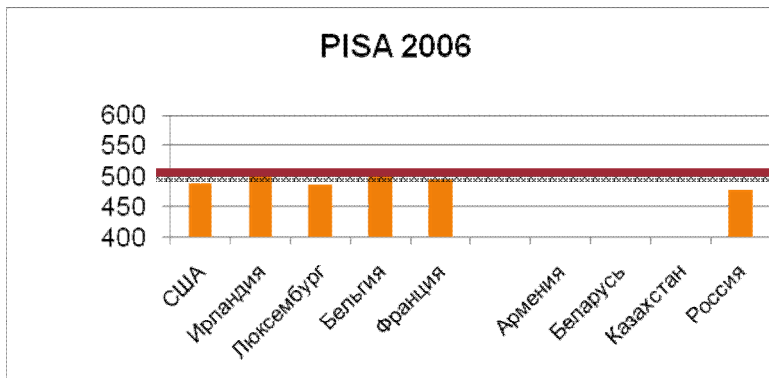
Москва, 21 июня 2011 г.

Открытое заседание Экспертной группы №7

Результативность образования

Данные о навыках старшеклассников (15 летние)

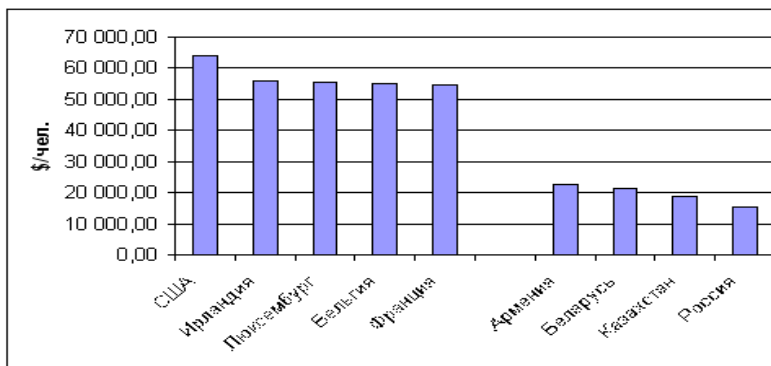
РАЗНИЦА С
ЛИДЕРАМИ –
В ПРОЦЕНТЫ



Средний балл
по всем
участникам

Данные о производительности труда

РАЗНИЦА С
ЛИДЕРАМИ –
В РАЗЫ

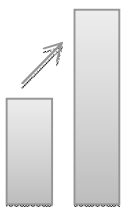


Примечание: исследование PISA направлено не на определение уровня освоения школьных программ, а на оценку способности учащихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях

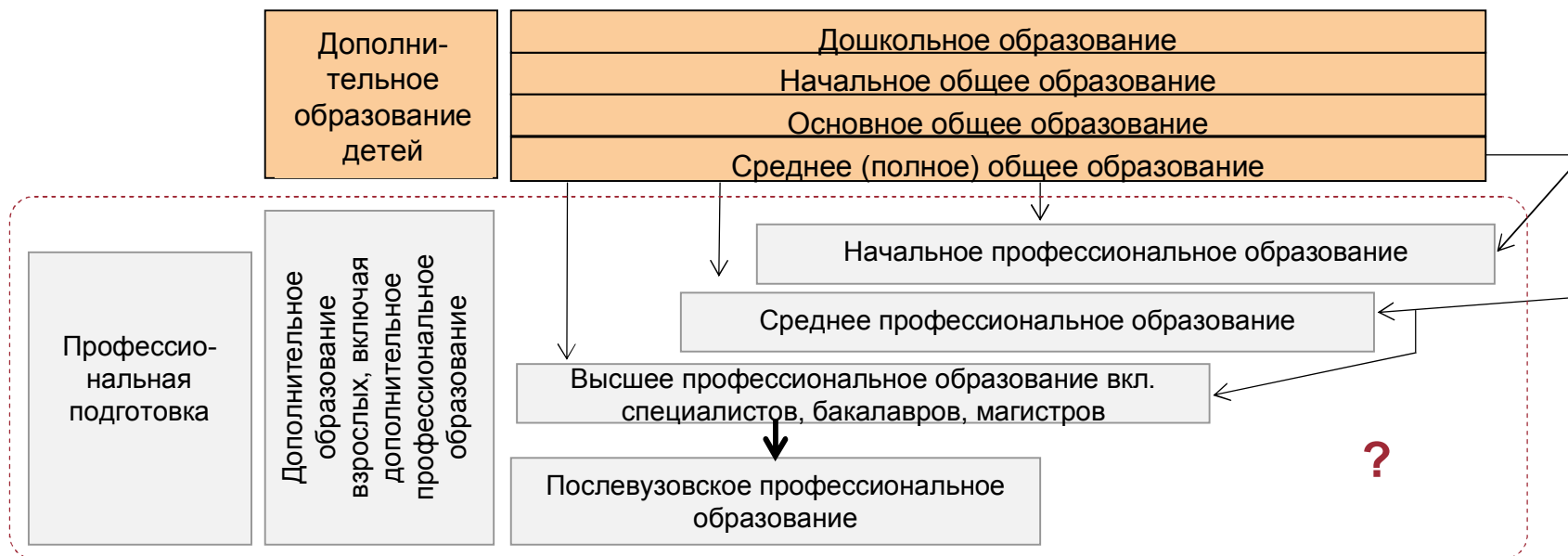
Источники: Межд орг-ция труда (МОТ), 2005-06 г.; ОЭСР PISA 2006, сфера естественных наук

Производительность труда – один из результатов, требуемых рынком от системы образования

Удвоение !



- Задача, о которой напоминает политическое руководство страны: рост производительности труда
 - Вооруженность рабочих мест на основе эффективных технологий (кап. вл.)
 - Производительность труда специалистов на этих рабочих местах
 - Система управления и уровень управленческих решений
- Школьное образование – близко к уровню стран ОЭСР... откуда такой разрыв между школой и результативностью на работе?



Внутрифирменное обучение в России: КУ, учебные центры

ОЦЕНКА НА 2011 Г.

- Крупные работодатели: оборот > 10 млрд руб, кол-во сотрудников > 10,000
- Кол-во компаний с КУ: более 100
- Динамика роста : резкие взлеты и падения бюджетов, связанные с общеэкономическим положением в стране. Ежегодные изменения в 20-30% не являются исключительными
- Бюджеты КУ: более 1 млрд. долл.
- Количество проходящих обучение / подготовку: около 60%
- Затраты на одного «учащегося»: 10-15 тыс. руб. в год

Источники: Росстат, Trainings Index Ампула-Брокер
2008/09 г., 2011 г.), анализ SKOLKOVO

Внутрифирменное обучение в мире: региональная специфика

Англо-саксонский / западный подход

- 🌐 Основное внимание – на формирование, обновление и передачу культуры предприятия
- 🌐 Доступ к более прозрачным и предсказуемым рынкам услуг, за счет более длительной истории формирования и взаимоотношений

Быстро растущие рынки

- 🌐 Основное внимание – конкретные навыки и профессиональные компетенции
- 🌐 Более существенный оборот персонала, за счет более динамичных рынков труда и меньшей лояльности по отношению к работодателю

КУ в странах с более длительным «стажем»

- Переход к более систематическому, углубленному обучению по выделенным темам, от более общих или коротких программ + большее задействование неформальных методов
- США: 682 долл на обучаемого сотрудника (2010 г.) вкл. все затраты, относящиеся к обучению персонала
- 2% рост к 2009 г... но на фоне 21% (!) послекризисного падения бюджетов с 2007 по 2009 гг.
- Можно видеть различие в динамике затрат, как по разным отраслевым группам, так и в зависимости от размера бизнеса
- 5.3 сотрудников КУ на 1000 сотрудников в целом;
12.8 часов в среднем в год на сотрудника

Источник: The Corporate Learning Factbook® 2011: Benchmarks, Trends and Analysis of the U.S. Training Market, Bersin & Associates / Karen O'Leonard, издано в январе 2011 г. на основе опросов выборки в 748 компаний , проведенных в августе 2010

КУ на других быстрорастущих рынках

- Нацеленность более на результат работы бизнеса, а не на культуру/мотивацию и другие не столь ощутимые, немедленные факторы
- Общая оценка затрат на различные программы обучения (Индия) – более 2 млрд долл в год, в среднем от 0.5% до 2% выручки компаний
- Лишь несколько процентов работающего населения когда-либо проходило обучение от работодателя, что обуславливает высокие темпы роста рынка от низкой базы
- Государственные вливания в переквалификацию

Источник: Opportunities in Corporate Training – South Asia, Австралийская комиссия по торговле, октябрь 2009 г. в т.ч. на основе данных Ma Foi Consultants (Индия)

Сравнение разных сегментов отечественного образования

Корп образование

Вузовское образование

Охват

60% работающих в
крупных компаниях

Около 7 млн. чел.

Удельные
затраты на год

Десятки тыс. руб.

Свыше 70 тыс. руб.
(учитывая только
федеральный бюджет)

Оценка
эффектив-
ности

Заметное
положительное
влияние на
производительность
труда

Отрицательные
тенденции , при
довольно низком
уровне системной
оценки

Источники: Министерство образования и науки России, Росстат,
анализ МШУ SKOLKOVO